

UCHWAŁA Nr 309 / 6262 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 14 listopada 2016 r. przez przedsiębiorstwo ANTEX II Sp. o.o. od negatywnej oceny merytorycznej – dopuszczającej wniosku pn. „Wprowadzenie innowacji produktowej sposobem na zwiększenie konkurencyjności firmy ANTEX II Sp. z o.o.” nr RPPK.01.04.01-18-0754/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

uwzględnia się protest.

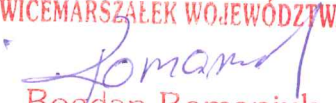
§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0754/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 wpłynął protest złożony przez przedsiębiorstwo ANTEX II Sp. o.o. od negatywnej oceny merytorycznej – dopuszczającej wniosku pn. „Wprowadzenie innowacji produktowej sposobem na zwiększenie konkurencyjności firmy ANTEX II Sp. z o.o.” nr RPPK.01.04.01-18-0754/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się *„Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR”* przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *„Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku *„Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/16 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów

wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						<i>Nie oceniano.</i>
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						<i>Nie oceniano.</i>
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)	X						<i>Nie oceniano.</i>
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				<i>Nie oceniano.</i>
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.	X						<i>Nie oceniano.</i>
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu	X						<i>Nie oceniano.</i>
VII.	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X						<i>Nie oceniano.</i>
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od	X						<i>Nie oceniano.</i>

	zakończenia jego realizacji.							
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.	X						<i>Nie oceniano.</i>
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)	X						<i>Nie oceniano.</i>
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków		X			X		Ekspert I: W pierwotnej ocenie niniejszego kryterium, eksperci wskazali, że wysokość wydatków budzi zastrzeżenia. Brak jest uzasadnienia dla celowości zakupów w stosunku do zaplanowanych działań. Parametry techniczne laptopa są mocno zawyżone. Dostarczone w wyjaśnieniach oferty zakupu spycharki zostały oszacowane wyłącznie na podstawie produktu jednego producenta. Nie przedstawiono związku pomiędzy innowacją produktową, a zakupem dwóch spycharek. Firma zamierza powiększyć posiadany park maszynowy o nowy bardzo dobry sprzęt budowlany, ale zbyt drogi. W dniu 14.11.2016 r. wpłynął protest do powyższej oceny, a w argumentacji Wnioskodawca wskazuje, iż: A. Wnioskodawca w ramach projektu wprowadza zarówno nową innowacyjną usługę (pomiar geodezyjne) oraz jednocześnie udoskonala istniejącą usługę z zakresu budowy dróg. Powiązanie nowoczesnych technologii ICT i GPS w ramach projektu jest konieczne i umożliwia zautomatyzowanie i koordynację placu budowy. B. Opinia eksperta o „mocno” zawyżonych parametrach nie została właściwie uzasadniona, argumentacja nie jest jasna i precyzyjna co czyni ją niezgodną z szeregiem cytowanych przepisów prawa. Parametry sprzętu są zgodne z wymogami producentów oprogramowania i systemów związanych z precyzyjnymi pomiarami geodezyjnymi. C. Wnioskodawca został na etapie oceny poproszony o podanie ofert zakupu urządzeń celem uwiarygodnienia poziomu ich oszacowania i wykonania rzetelnej analizy rynku i odpowiednie wyjaśnienia przedstawił. D. Opinie ekspertów o zawyżeniu kosztów i zbyt drogiej urządzeniach są bezpodstawne i nie zostały w sposób rzetelny i merytoryczny uzasadnione. Eksperci nie wskazali żadnych dowodów na zawyżenie kosztów w oparciu o źródła zewnętrzne. Dokonano ponownej oceny kryterium w zakresie przedstawionych zarzutów, i stwierdzono co następuje: ad A. Istnieje bezpośredni związek zakupywanych urządzeń z zaplanowanymi w projekcie działaniami wdrożenia nowych usług i udoskonalenia dotychczasowych. Związek ten został wykazany

							w dokumentacji konkursowej (biznesplanie). Ekspersi nie przedstawili w pierwszej ocenie konkretnych merytorycznych uzasadnień z powołaniem się na treść dokumentacji konkursowej, które byłyby argumentem na rzecz negatywnej oceny w tym zakresie. ad B. Wnioskodawca słusznie zauważa, iż eksperci opierali się na subiektywnej opinii nie popartej żadnymi rzeczowymi argumentami. Związek podanych we wniosku parametrów sprzętu z planowanymi działaniami został jednoznacznie wykazany w proteście. ad C. Wnioskodawca w trybie wyjaśnień przedstawił oferty od różnych dostawców celem uwiarygodnienia przeprowadzonego oszacowania wydatków. Oferty te w sposób jednoznaczny wskazują, na to, że przeprowadzono odpowiednie rozeznanie rynkowe. Jak słusznie zauważa Wnioskodawca, w regulaminie konkursu nie ma wymogów dotyczących konieczności dostarczania ofert czy też ich minimalnej liczby. ad D. Wnioskodawca słusznie stwierdził, że eksperci w swoich uzasadnieniach dotyczących zawyżenia wydatków nie opierali się na żadnych merytorycznych przesłankach, a jedynie dokonywali subiektywnej oceny. Przedstawione w trybie wyjaśnień oferty producentów sprzętu w sposób wystarczający uwiarygadniają wysokość oszacowania. Podsumowując, ustalono iż pierwsza ocena została przeprowadzona nieprawidłowo, a przedstawione w dokumentacji konkursowej, wyjaśnieniach i proteście informacje pozwalają na pozytywną ocenę niniejszego kryterium. Ekspert II: W dniu 14.11.2016r. Wnioskodawca złożył protest od negatywnej oceny wniosku o dofinansowanie. W piśmie protestacyjnym nie zgadza się z oceną w zakresie zasadności oraz racjonalności zaplanowanych wydatków - jaką wystawili mu eksperci. W wyniku oceny stwierdzono, iż koszty zakupu środków trwałych zostały zawyżone i nie są zasadne do wdrożenia innowacji opisanej w projekcie. Wnioskodawca w ramach projektu wprowadza zarówno nową innowacyjną usługę (pomiar geodezyjne) oraz jednocześnie udoskonala istniejącą usługę z zakresu budowy dróg. Według informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie oraz biznes planie wynika, iż kupowane środki trwałe (dwie spycharki wraz ze specjalistycznym oprogramowaniem, laptop) spełniają wymogi i oczekiwania Wnioskodawcy co do parametrów jakimi dysponują i są niezbędne do zakupu w celu prawidłowego zrealizowania projektu. Wnioskodawca dokonał analizy rynku i otrzymał różne oferty na zakup przedmiotowego sprzętu.
--	--	--	--	--	--	--	---

								Eksperti nie przedstawili w negatywnej ocenie wniosku, konkretnych merytorycznych uzasadnień (zewnętrznych źródeł informacji jakimi się posługiwali przy ocenie wniosku). Według Wnioskodawcy, eksperci opierali się na subiektywnej opinii nie popartej żadnymi rzeczowymi dowodami. Należy uznać protest Wnioskodawcy za zasadny.
XII	Realność wskaźników	X						<i>Nie oceniano.</i>
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku								
Nie dotyczy.								

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę i uwzględnia protest. Na podstawie art. 58 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej, kieruje się projekt do właściwego etapu oceny, tj. do etapu oceny merytorycznej – jakościowej. Jednocześnie zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym, w świetle uwzględnienia protestu ze względu na zmianę stanowiska IZ RPO WP w zakresie spełniania ww. kryteriów merytorycznych dopuszczających – standardowych, uznaje się za bezzasadne.

Otrzymują:

- 1) ANTEX II Sp. z o.o., ul. Dolna 1/2, 22-680 Lubycza Królewska
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

 Bogdan Romaniuk